

Cinco años
impulsando el cambio:
Análisis de las Estrategias
Tributarias Corporativas

Si bien no cuenta con la magnitud del cambio climático, el entusiasmo que genera la innovación tecnológica ni la visibilidad lograda por la igualdad de género, la postura de una empresa frente a sus obligaciones tributarias es, sin embargo, un elemento fundamental a considerar cuando se evalúa el perfil de sostenibilidad de una empresa.

La sostenibilidad en los negocios puede definirse como las políticas y prácticas que las compañías implementan no solo para adaptarse, crecer y prosperar en el futuro, sino también para prevenir la disminución de los recursos disponibles para las generaciones presentes y venideras.¹ Los impuestos son medios con los que las comunidades y los países construyen la infraestructura física, social y educativa necesarias para fomentar el crecimiento y desarrollo actual y futuro.

Actualmente, se incentiva a las corporaciones a minimizar su carga tributaria para maximizar las ganancias. Pero a la larga, la elusión de impuestos es para las empresas una conducta muy poco visionaria, ya que las expone a riesgos normativos y de litigios, riesgos reputacionales entre las partes interesadas y provoca desconfianza. Las compañías que aplican estrategias de elusión fiscal demasiado agresivas exacerbaban las desigualdades

existentes basadas tanto en el tamaño de la empresa como en la industria.

Desde un primer momento vimos que las estrategias tributarias de una compañía podrían ponerla en riesgo en términos de reputación, regulación y, en última instancia, su desempeño financiero. Desde 2014, hemos recogido datos materiales relativos a los impuestos en nuestro CSA. Aquí resumimos algunas de las conclusiones logradas en los últimos cinco años.



Eleanor Willi
Especialista en
Sostenibilidad,
ESG Ratings

¹ Comisión Mundial sobre Medio Ambiente y Desarrollo, 1987, Asamblea General de las Naciones Unidas. <http://www.un.org/en/ga/president/65/issues/sustdev.shtml>

Los impuestos son un nexo fundamental entre las empresas y las sociedades que las rodean.

La optimización fiscal agresiva es un problema de sostenibilidad

Hace cinco años, RobecoSAM se convirtió en una de las primeras compañías que consideraron la sostenibilidad de las estrategias tributarias de las compañías al hacerles preguntas sobre la materia en nuestro *Corporate Sustainability Assessment (CSA)*. Los impuestos son un nexo fundamental entre las empresas y las sociedades que los rodean, ya que se benefician de la infraestructura física, los sistemas educativos y los servicios públicos pagados por los impuestos.

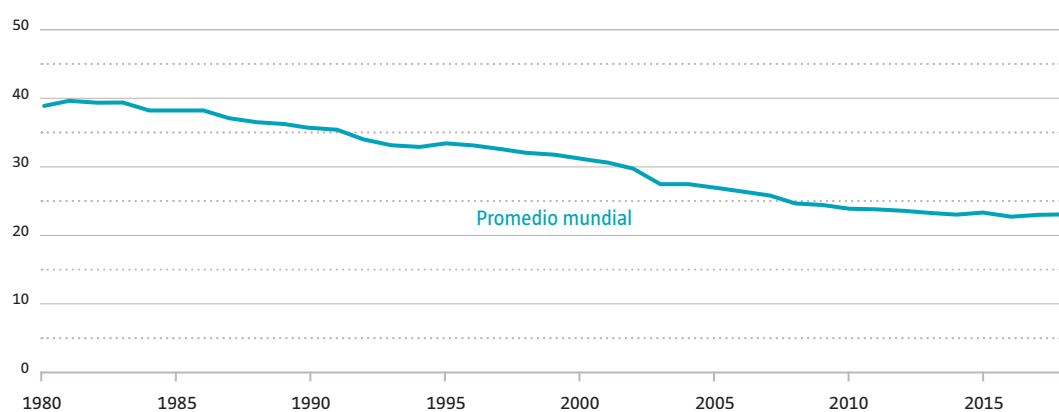
Pero, desde una perspectiva más limitada y egoísta, se incentiva a las compañías a minimizar su carga fiscal para maximizar sus ganancias. Es más, la creciente competencia entre diferentes territorios tributarios ha permitido la práctica de arbitrajes fiscales por parte de las empresas, y ha desembocado en una “carrera hacia el fondo” entre los países, con tasas de impuestos corporativos globales en descenso desde 1980.²

Estos asuntos tienen consecuencias importantes. La Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD) estima que los países en desarrollo pierden cada año alrededor de USD 100 mil millones en ingresos fiscales debido a las multinacionales que trasladan sus ganancias a paraísos fiscales.³ Los países ricos también salen perdiendo: un informe de 2014⁴ del Senado de EE.UU. mostró que ese país pierde alrededor de USD 150 mil millones en ingresos fiscales al año por causa de regímenes tributarios *offshore*. Por esta razón, los gobiernos de todo el mundo están tomando cada vez más medidas contra la llamada “Erosión de la base imponible y traslado de beneficios” (BEPS, sigla del término en inglés *Base Erosion and Profit Shifting*), que permite a las empresas evadir impuestos aprovechando brechas y divergencias en las normas fiscales para trasladar sus ganancias a las jurisdicciones de baja o nula tributación.

Si bien optimizar los pagos impositivos puede, en el corto plazo, incrementar la rentabilidad de una empresa, no creemos que se mantenga el subsidio implícito que las empresas reciben por pagar un bajo tipo impositivo. Además, estimamos que las tasas actuales son artificialmente bajas y anticipamos que volverán a la media global en el mediano a largo plazo; los gobiernos cada vez están estableciendo más políticas para captar impuestos dentro de sus fronteras, y ha estado aumentando la cooperación internacional para igualar las cargas tributarias.

La creciente competencia entre diferentes territorios tributarios ha permitido la práctica de arbitrajes fiscales por parte de las empresas

Figura 1: Los principales tipos impositivos marginales sobre entidades societarias decaen desde 1980



La tasa impositiva legal promedio ha disminuido en todas las regiones desde 1980. La mayoría de los países tienen tasas de impuestos sobre las entidades societarias bajo el 25%. El aumento de la competencia entre los territorios fiscales ha generado oportunidades para la práctica de arbitrajes fiscales por parte de las empresas.

Fuente: Tax Foundation (taxfoundation.org), Corporate Tax Rates Around the World, 2018

² Tax Foundation, Corporate Income Tax Rates around the World, 2017 <https://taxfoundation.org/corporate-income-tax-rates-around-the-world-2017/>

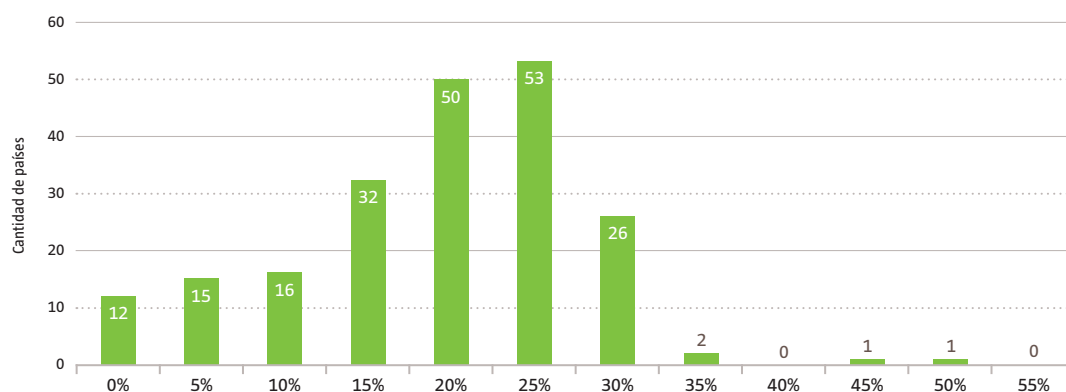
³ Las estimaciones van desde USD 70-120 mil millones por año. Los datos y estimaciones provienen de S. Nicholas, “How To Crack Down on Tax Havens”, Foreign Affairs, March/April 2018.

⁴ “Offshore Tax Evasion”, United States Senate Majority and Minority Staff Report, Committee on Homeland Security and Governmental Affairs (2014).

Los países en desarrollo pierden cada año cerca de USD 100 mil millones en ingresos fiscales debido a las multinacionales que trasladan sus ganancias a paraísos fiscales

No creemos que se mantenga el subsidio implícito que las empresas reciben por pagar un bajo tipo impositivo

Figura 2: Distribución de las tasas de impuestos corporativos en todo el mundo



La distribución de las tasas de impuestos corporativos en todo el mundo: 75 países (36%) tienen tasas tributarias corporativas sobre sociedades de un 15% o menos. En medio de una mayor coordinación internacional de las políticas, esperamos que esta distribución se reduzca, y que los países con tasas fiscales corporativas en el límite inferior del espectro tributario (0 - 10%) se muevan hacia una tasa mediana de impuestos corporativos, entre un 20 y 25%.

Fuente: Tax Foundation (taxfoundation.org), Distribution of Worldwide Corporate Tax Rates, 2018

Las actuales configuraciones de impuestos no son sostenibles y, por lo tanto, la intervención normativa es inevitable.

Estimamos que, a la larga, las actuales configuraciones de impuestos no son sostenibles y, por lo tanto, una intervención normativa es inevitable. Esta posibilidad incluye (pero no está limitada a) lo siguiente:

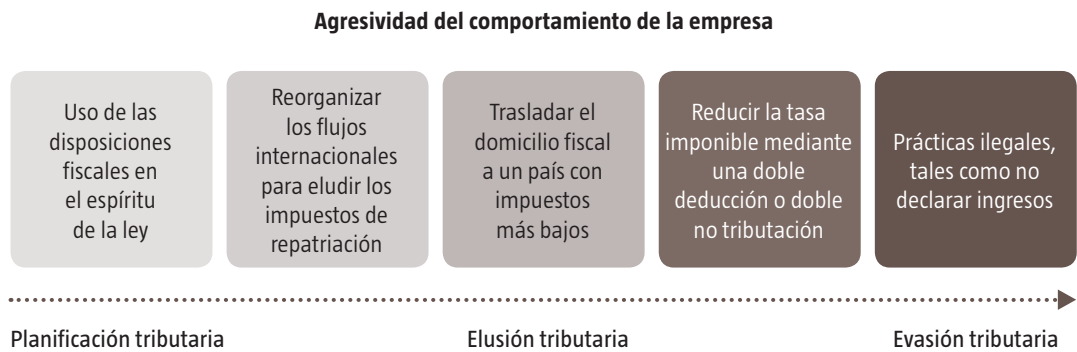
- 1. Ventajas injustas para las grandes compañías (multinacionales):** las grandes empresas (multinacionales) pueden beneficiarse desproporcionadamente del arbitraje fiscal, mientras que las pequeñas (o locales) no pueden, subvencionándose de forma injusta e implícita a las primeras –a expensas de estas últimas– pero dejándolas vulnerables a los futuros cambios que se apliquen a las políticas para corregir este desequilibrio.
- 2. Las distorsiones del mercado difieren según la industria:** algunas industrias y sectores se benefician de manera desigual de su capacidad para practicar arbitrajes fiscales, mientras que a otros se les imponen tributos de manera más efectiva en su lugar de origen.
- 3. Carga tributaria compartida de manera desigual:** una menor recaudación impositiva conduce a un mayor endeudamiento del gobierno y/o una mayor carga tributaria en otras áreas de la economía. A la larga, es probable que se vea afectado el gasto en bienes públicos esenciales, como infraestructura y educación.
- 4. Desigualdades a nivel nacional:** Los riesgos financieros a largo plazo también pueden surgir a partir de disposiciones que luego se considera que están erosionando la base tributaria de otros países o entregando subsidios injustos. Dichas disposiciones pueden considerarse ilegales, imponiéndose multas y sanciones; o se pueden implementar nuevas regulaciones que aumenten las tasas de impuestos corporativos. Los órganos reguladores, simultáneamente, están haciendo cumplir cada vez más las normas existentes.

La menor recaudación impositiva conduce a un mayor endeudamiento del gobierno y/o una mayor carga tributaria en otras áreas de la economía

Un informe reciente de la Comisión Europea ofrece una útil definición de planificación fiscal agresiva como “aprovechar los tecnicismos de un sistema impositivo o las discrepancias entre dos o más regímenes fiscales, con el fin de reducir la obligación tributaria”.

El espectro de las actividades tributarias estratégicas abarca desde aquellas que se encuentran claramente en el espíritu de la ley (por ejemplo, créditos fiscales, traslado de pérdidas a ejercicios futuros) hasta prácticas ilegales (como la evasión fiscal).⁵ Consulte la Figura 3.

Figura 3: Caracterizando el espectro de la estrategia corporativa de impuestos



Las motivaciones detrás de la estrategia corporativa de impuestos van desde la planificación fiscal responsable, que busca comprender el propósito de la ley, hasta la evasión fiscal intencional (e ilegal).

Fuente: Comisión Europea, Taxation Working Paper (2017)

Las compañías que aplican estrategias fiscales responsables son mejor consideradas por los inversionistas sostenibles que reconocerán claramente los riesgos de las planificaciones de impuestos demasiado agresivas. Las empresas

que acaten el espíritu, no solo la letra, de las leyes impositivas de los países estarán mejor posicionadas para los cambios que vendrán a futuro en las políticas fiscales internacionales, que anticipamos a mediano y largo plazo. Las preocupaciones sobre el aumento en los niveles de desigualdad han centrado la atención del público (y, por ende, de los responsables de formular las políticas) en sus causas, y las políticas agresivas de optimización fiscal de las empresas son consideradas, a menudo, como un factor que contribuye al problema.

Las políticas agresivas de optimización fiscal de las empresas son consideradas, a menudo, como un factor que contribuye al aumento en los niveles de desigualdad

⁵ Comisión Europea, Taxation Papers, Working Paper N° 71 (2017), “Aggressive tax planning indicators, Final Report”

Preguntas sobre impuestos: la política fiscal y la evaluación de sostenibilidad corporativa

Por qué importan los impuestos para la sostenibilidad

Introducimos nuestro criterio de Estrategia Tributaria al CSA en 2014, ya que tanto los factores materiales desde el punto de vista financiero, como las implicaciones de la política tributaria en la sostenibilidad eran cada vez más evidentes. Intentamos evaluar la transparencia de las empresas hacia sus partes interesadas con respecto a los asuntos tributarios, y observamos que compañías con una planificación fiscal menos agresiva probablemente sean más transparentes que aquellas que hacen un mayor uso de estructuras de optimización fiscal.

Incluir una declaración general en el reporte financiero de que la compañía pretende cumplir con todas las leyes y regulaciones fiscales en los países donde opera no es suficiente como estrategia sostenible de impuestos

Las acciones penales tomadas en contra de las empresas y las repercusiones financieras derivadas de sus prácticas tributarias demuestran la importancia de evaluar los asuntos tributarios y subrayan la materialidad financiera de las estrategias tributarias de las compañías desde la perspectiva de la sostenibilidad.

Herramienta de evaluación adicional: Análisis de medios y partes interesadas

Mientras el CSA de RobecoSAM se basa en la autodeclaración de las empresas, la calificación y el puntaje de desempeño en sostenibilidad asignado a las compañías responde, principalmente, a la calidad de las respuestas y la información de apoyo que estas proporcionaron. Además, los datos del CSA se complementan con los resultados de un Análisis de Medios y Partes Interesadas (MSA, por sus siglas en inglés), mediante el cual los analistas de RobecoSAM supervisan informes de los medios y de ONGs que destacan las polémicas sobre el comportamiento de las empresas. Los casos publicados en el MSA pueden revelar riesgos legales y reputacionales o generarlos. Como resultado, los puntajes generales de sostenibilidad de las empresas se ajustan en base a las conclusiones del MSA, que constituye un chequeo adicional de credibilidad a la información declarada por las compañías en el CSA, garantizando que las compañías realmente “practican lo que predicán”.⁶ Desde que se introdujo el criterio de Estrategia Tributaria en el CSA del año 2014, hemos visto situaciones donde las autoridades han tomado medidas para recuperar ingresos fiscales perdidos de las empresas, imponiendo grandes acuerdos que han afectado las ganancias futuras de las compañías. Si bien los casos más polémicos han involucrado a firmas tecnológicas estadounidenses que operan en la Unión Europea, se han repetido ejemplos similares en una serie de industrias.

Los resultados

Como parte de nuestro criterio de Estrategia Tributaria, en el CSA de 2018 a las empresas les formulamos preguntas sobre tres temas:⁷

- Estrategia Tributaria
- Declaración de impuestos
- Tasa efectiva de impuestos

Estrategia Tributaria

Aunque las estrategias de elusión de impuestos se elaboran de una manera legalmente correcta, el hecho de incluir una declaración general en el reporte financiero de que la compañía pretende cumplir con todas las leyes y regulaciones fiscales en los países donde opera no es suficiente como estrategia sostenible de impuestos. Desde 2014, nuestra consulta acerca de la estrategia tributaria ha intentado determinar si una compañía tiene una política tributaria que articule su enfoque a uno o más de los siguientes asuntos tributarios, que son delicados o de alto riesgo:

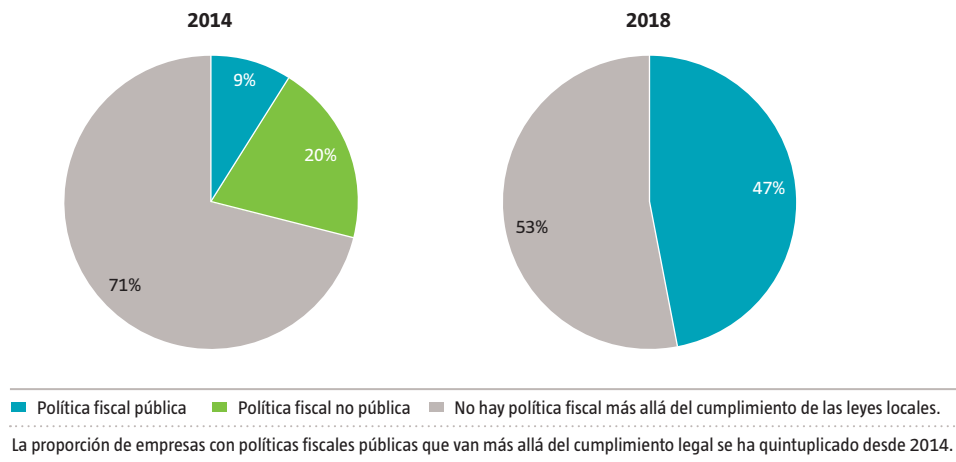
- Cumplimiento (no solo de la letra escrita, sino también de su espíritu) de las leyes impositivas en los países en los que opera la empresa.
- Compromiso de no transferir valor generado a otras jurisdicciones con menores tasas tributarias.
- Compromiso de no utilizar estructuras destinadas a prácticas de evasión fiscal.
- Calcular el precio de transferencia utilizando el principio de plena competencia (en inglés, “*arm’s length*” principle).
- Compromiso de no recurrir a jurisdicciones apliquen el secreto tributario o a los denominados “paraísos fiscales” con el objetivo de evadir impuestos.

Al reconocer la naturaleza emergente del tema, aceptamos inicialmente a empresas que recogen los aspectos señalados en sus políticas tributarias internas, así como la información disponible públicamente. Sin embargo, como los impuestos se han convertido en un tema central en los criterios ESG (Éticos, Sociales y de Gobernanza empresarial) y las rendiciones de cuenta transparentes sobre los impuestos son ahora el modelo de mejores prácticas, ahora evaluamos las estrategias fiscales solo sobre la base de la información disponible públicamente. De las 697 empresas requeridas para responder a las preguntas de nuestro criterio de Estrategia Tributaria en 2018, 327 (47%, o casi la mitad) tenían una política tributaria pública que especificaba un enfoque tributario suficientemente sostenible (definido según estos cinco aspectos). Como podemos ver en el cuadro a continuación, desde 2014 se ha quintuplicado la proporción de firmas con políticas fiscales aceptables y disponibles públicamente.

⁶ En 2018, en medio de esfuerzos más amplios para cambiar –de la transparencia al desempeño– el enfoque de la CSA, aumentamos el peso/importancia de la MSA para el Puntaje de Sostenibilidad Total global de una compañía. El creciente escrutinio de los reguladores y la exposición de los medios de comunicación resaltan la importancia del uso oportuno del Análisis de Medios y Partes Interesadas como herramienta para calcular los puntajes CSA.

⁷ Si bien las preguntas sobre estrategia fiscal se aplicaron inicialmente a las empresas de todas las industrias, hemos reducido el alcance del criterio a las 42 industrias donde los impuestos son más importantes desde el punto de vista financiero.

Figura 4: El cumplimiento y la transparencia están aumentando entre las empresas

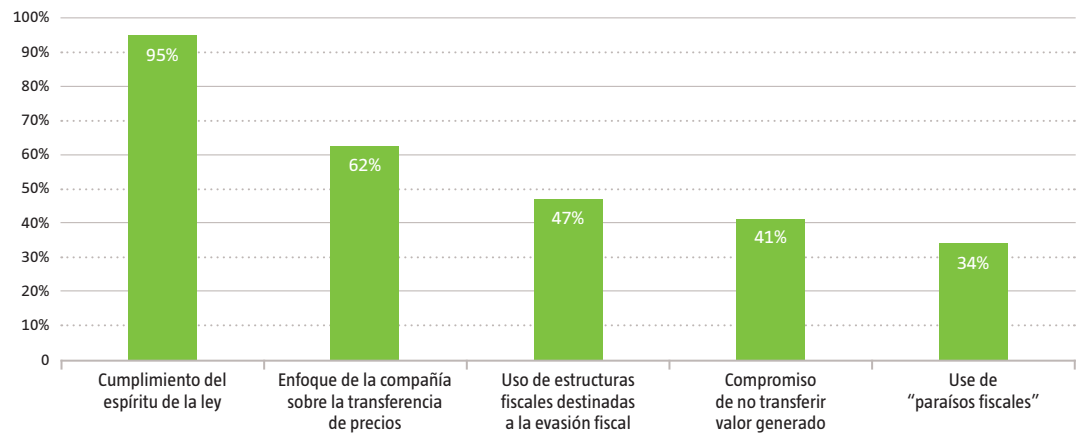


Fuente: RobecoSAM CSA 2018

El cuadro a continuación muestra que, de nuestros cinco criterios, el que se incluyó con más frecuencia en las estrategias tributarias de compañías globales

fue el cumplimiento del espíritu y la letra de la ley, seguido de una declaración sobre el enfoque de la compañía con respecto a los precios de transferencia.

Figura 5: Puntos incluidos por estrategias tributarias informadas públicamente por las empresas



La abrumadora mayoría de las empresas que tienen una política fiscal pública van más allá del mero cumplimiento de las leyes impositivas y están cumpliendo con los objetivos previstos por las autoridades fiscales en sus respectivas jurisdicciones. El porcentaje de los que emplean estructuras de paraíso fiscal como parte de su política tributaria es significativamente menor.

Fuente: RobecoSAM CSA 2018

La proporción de empresas con políticas fiscales aceptables y accesibles al dominio público se ha quintuplicado desde 2014.

El uso de paraísos fiscales por parte de las empresas es, por lejos, el aspecto menos popular a incluir en una política fiscal. De hecho, es considerado solo por el 34% de las empresas con políticas fiscales públicas y la cifra se desploma a un 5% en el caso de las norteamericanas, algo sorprendente si se considera que, antes de las reformas tributarias de 2017 en ese país, las empresas de la lista Fortune 500 por sí solas contaban con alrededor de USD 2,6 billones en el extranjero. Si bien las estimaciones sugieren que esta cifra ahora ha caído en alrededor de USD 465 mil millones⁸, la inmensa suma de dinero que aún permanece en paraísos fiscales es problemática en múltiples niveles; lo más grave es el hecho de que este

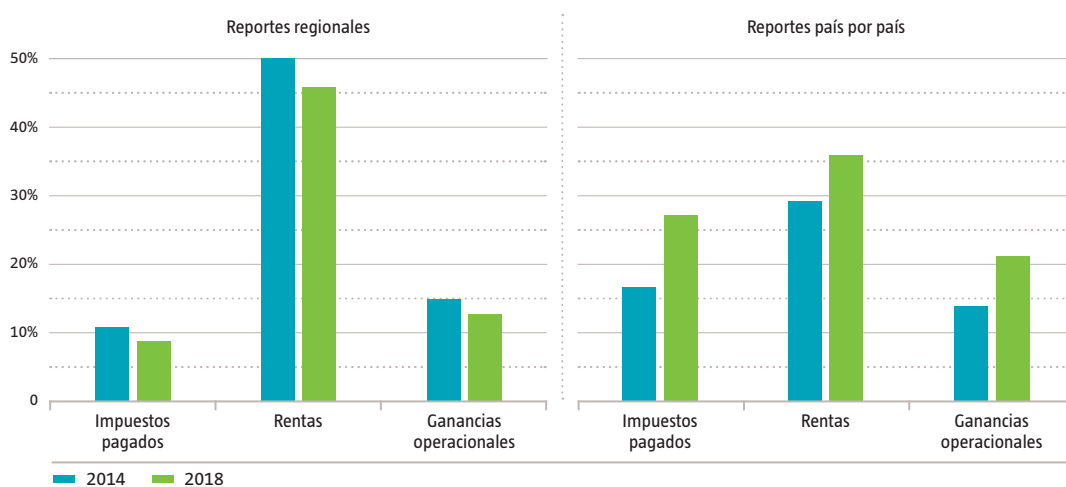
es un capital que probablemente podría aprovecharse más productivamente, como también cumpliendo los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la ONU.

Información Fiscal

En los últimos años, los formuladores de políticas globales han apoyado recomendaciones para promover en las corporaciones multinacionales el desglose de su información financiera país por país, en lugar de publicar cifras agregadas a nivel regional o global. Los informes país por país aumentan la responsabilidad y, al mismo tiempo, exponen a las empresas con estrategias de optimización de impuestos demasiado agresivas. Los resultados del CSA a continuación muestran que, en los últimos cinco años, una proporción cada vez mayor de las compañías reportan los pagos de impuestos país por país, por lo que obtienen una puntuación más alta en la pregunta acerca de Información Fiscal dentro del CSA.

Los informes país por país aumentan la responsabilidad y, al mismo tiempo, exponen a las empresas con estrategias de optimización de impuestos demasiado agresivas

Figura 6: Un número cada vez mayor de empresas reportan impuestos pagados país por país



Si bien los informes regionales han disminuido en los últimos 4 años, los informes específicos de cada país a través de una serie de indicadores fiscales han aumentado. Los informes país por país aumentan la responsabilidad al tiempo que dejan en evidencia a las empresas con estrategias de optimización de impuestos demasiado agresivas.

Fuente: RobecoSAM CSA 2018

La estrategia corporativa de impuestos es un indicador útil para identificar aquellas compañías bien posicionadas para lidiar con futuras políticas y cambios regulatorios que podrían aumentar las tasas de impuestos corporativos

⁸ "Las ganancias repatriadas suman \$465 mil millones después de los recortes de impuestos de Trump, dejando \$ 2.5 billones en el extranjero" (Marketwatch, 19 de septiembre 2018)

Tasa Efectiva de Impuestos

Estamos avanzando hacia una nueva era de la sostenibilidad, en la que buscamos más allá de las políticas de las empresas y sus informes fiscales y

Estamos avanzando hacia una nueva era de sostenibilidad en la que miramos más allá de las políticas de las empresas “informando” su impacto en el mundo que las rodea

miramos su impacto en el mundo que los rodea.⁹ Como parte de nuestro gran esfuerzo para cambiar el enfoque del CSA (de los insumos a los resultados y el impacto) y a medida que los riesgos vinculados a la optimización fiscal se han vuelto más tangibles, hemos reemplazado una pregunta, relacionada con las responsabilidades de la gobernanza y los riesgos tributarios, por una nueva consulta sobre la tasa efectiva de impuestos de una empresa.¹⁰

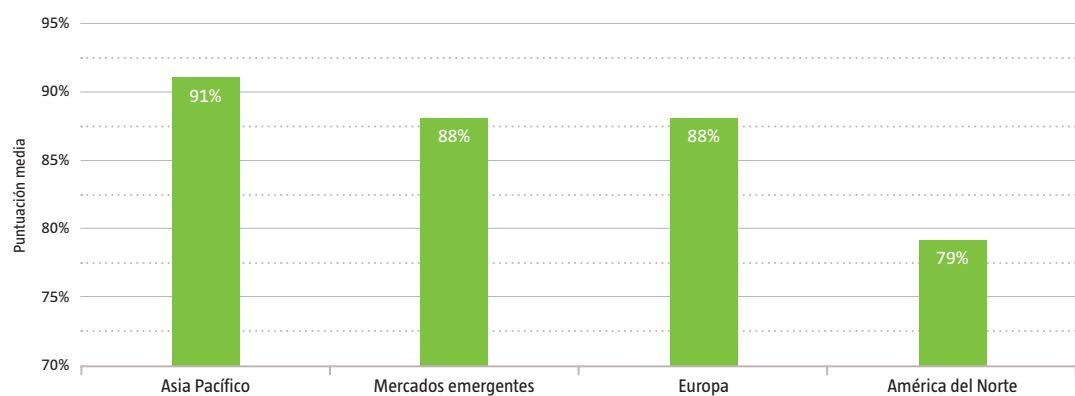
Sobre la base de los datos financieros recopilados por el equipo de Investigación de Inversión en Sostenibilidad de RobecoSAM, establecimos tasas efectivas promedio de impuestos (impuestos debidos, según lo dispuesto en el estado de ingresos de una empresa) y tasas de impuestos promedio en efectivo (impuestos reales pagados dentro del año calendario, según lo establecido en el estado de flujo de caja) a través de 24 grupos GICS® de la industria y comunicamos estos promedios a las empresas con

anticipación. La pregunta promedió la tasa de impuesto reportado y la tasa de impuesto en efectivo de una empresa determinada en los últimos dos años fiscales y comparó el promedio menor con los de la industria.

Las empresas con una tasa de impuestos por debajo del promedio del grupo fueron calificadas en base a su desviación por debajo de ese promedio. Si bien en algunos casos las discrepancias son legítimas, las desviaciones mayores de tasas pagadas en la industria pueden, en general, ser señal de una optimización fiscal demasiado agresiva. Para evitar penalizar a las empresas con explicaciones razonables (por ejemplo, el tratamiento de las pérdidas netas operativas (NOL)), las empresas tienen la oportunidad de explicar estas desviaciones, siempre que proporcionen evidencia de respaldo que sea de libre acceso al público general.

El cuadro a continuación muestra que, en promedio, las empresas obtuvieron buenos resultados en esta nueva pregunta, en línea con nuestra intención de identificar solo a las compañías que se desviaban significativamente de los promedios establecidos de la industria. También fue importante que esta consulta detectara aquellas empresas con irregularidades tributarias confirmadas públicamente. Las firmas que en los últimos cinco años fueron sujeto, con respecto a impuestos, de un Análisis MSA (de Medios y Partes Interesadas) obtuvieron en promedio casi dos puntos menos en la nueva pregunta sobre la Tasa Efectiva de Impuestos que aquellas con un registro tributario MSA completamente limpio.

Figura 7: Tasa efectiva de impuestos: Promedio por región



Los datos sugieren que las empresas no están evitando sus obligaciones tributarias, como lo indican los promedios de los puntajes de desempeño en el criterio de Tasa Efectiva de Impuesto. Las empresas en Asia Pacífico obtuvieron las mejores calificaciones (alrededor del 90%), mientras que las compañías en América del Norte tuvieron un desempeño ligeramente peor (alrededor del 80%)

Fuente: RobecoSAM Corporate Sustainability Assessment (CSA) 2018

⁹ Esto se refleja en el CSA de 2018: siempre que sea posible, buscamos evaluar las empresas en función del rendimiento, no de las políticas que hayan establecido.

¹⁰ Los criterios generales y las preguntas específicas dentro del CSA se monitorean continuamente, y las preguntas se revisan y reemplazan cuando es necesario, para mantener su relevancia y precisión en la captura de datos de sostenibilidad corporativa.

Desempeño general por región

El cuadro a continuación muestra que en el CSA del año 2018, las compañías europeas llevan la delantera con respecto a estrategias fiscales transparentes y responsables.

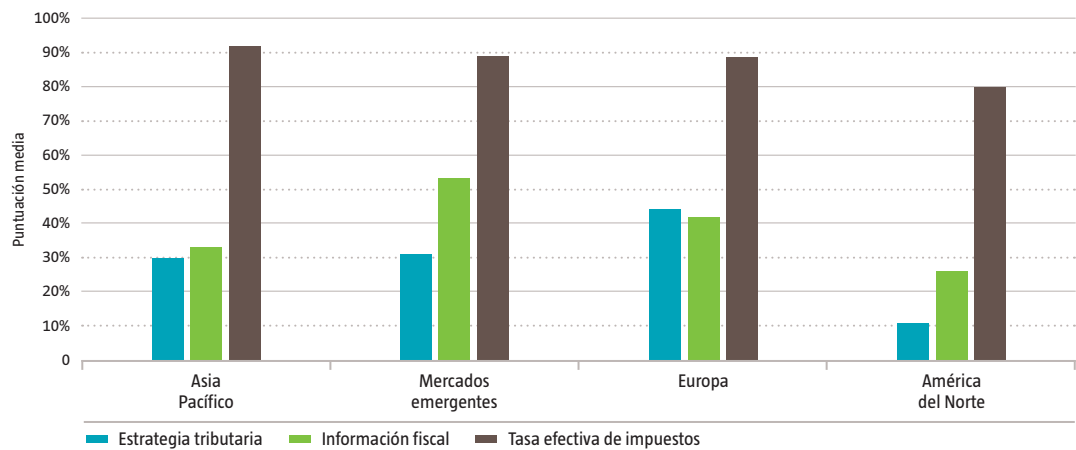
En cuanto a las empresas de países emergentes, la información fiscal tenía más probabilidades de ser país por país. Informar de este modo, al menos una parte, les resulta más fácil, ya que la mayoría opera

en un solo país. Las empresas de Asia-Pacífico, por su parte, lideraron en términos de puntaje para la tasa tributaria efectiva. También queda de manifiesto que las empresas norteamericanas tienen el peor desempeño en los tres ítems.

Según lo medido en nuestras preguntas sobre estrategias tributarias e información fiscal, las mejoras en transparencia y divulgación de los últimos cinco años son prometedoras y posiblemente estén basadas en una combinación del reconocimiento proactivo de las políticas de riesgo y la comprensión de que casi todas las partes interesadas están atentas (y críticas) a cómo las corporaciones enfocan el tema impositivo.

La empresas europeas llevan la delantera en estrategias fiscales responsables y transparentes.

Figura 8: Criterio general de estrategia tributaria: puntaje promedio por región



El gráfico muestra el desempeño regional en cada criterio tributario por separado. Las empresas norteamericanas tuvieron el peor desempeño en los tres criterios. Las empresas europeas llevaron la delantera con respecto a estrategias tributarias transparentes y responsables, mientras que las empresas de mercados emergentes obtuvieron el puntaje más alto en Información fiscal.

Fuente: RobecoSAM Corporate Sustainability Assessment (CSA) 2018

Mirando hacia el futuro

Por las razones expuestas anteriormente, esperamos en el mediano a largo plazo más políticas de coordinación respecto a la responsabilidad fiscal, siguiendo las líneas de la Iniciativa de Erosión Base y Cambio de Beneficios (BEPS, por sus siglas en inglés) de la OCDE y del Proyecto Común Consolidado de Base Imponible de Impuestos de la Unión Europea.

Si bien tiene muchas causas, el aumento del populismo se debe, al menos en parte, a las percepciones de desigualdad –en general– y a una injusta distribución de la carga tributaria –en particular–,¹¹ lo que aumenta aún más la posibilidad de que se apliquen enérgicas medidas de política fiscal, a nivel nacional e internacional, generando oportunidades y riesgos para los inversionistas.

Al igual que con otros temas, nuestro criterio de Estrategia Tributaria en el CSA identifica a las empresas que están aplicando estrategias corporativas que abordan el tema de los impuestos de manera proactiva y responsable. La estrategia corporativa de impuestos es un indicador útil para identificar compañías bien posicionadas para lidiar con las futuras políticas y cambios regulatorios, que podrían aumentar las tasas de impuestos corporativos.

Aun en la ausencia de medidas políticas severas, nos motiva ver que muchas compañías ya han empezado a avanzar, tanto en términos de transparencia como de desempeño, y nos alegra la capacidad del CSA de captarlo y medirlo.

Puede enviar preguntas o comentarios al autor:

Yearbook@robecosam.com

¹¹ Los Papeles de Panamá y del Paraíso solo son los ejemplos más destacados de una serie de casos similares expuestos en los últimos años, cuyas consecuencias aún están pendientes.